

Temyiz İsteminde Bulunan ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen (Davalı):

Orman Genel Müdürlüğü

Vekili : Av. Seçil TOPER HATİPOĞLU

Orman İşletme Müdürlüğü Yeni Yalova Yolu 4. Km
Osmangazi/BURSA

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): Orman ve Su İşleri Bakanlığı

Vekili : Av. Zehra Gönül YAMAÇ

Hukuk Müşaviri V. Banu KAYA (Aynı adreste)

Karşı Taraf (Davacılar) : 1- Mediha ACAR, 2- Mürvet KUŞPINAR

3- Fadime ARDIÇ, 4- Azime SARI

5- Ayşe YİĞİTARSLAN

Vekili/(leri) : Av. Belgin DÖNMEZ

Cemil Topuzlu Cad. Funda (İskele) Çıkmazı Akis
Apt.No:11/5 Caddebostan - Kadıköy/İSTANBUL

İstemın Özeti : Bursa 1. İdare Mahkemesinin 09/07/2014 gün ve E:2013/1375, K:2014/830 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49 ve 52. maddeleri uyarınca temyizen incelenerek bozulması ve yürütülmesinin durdurulması istemidir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Memet Zelkifli YILDIRIM

Düşüncesi : İstemın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işın gereği görüşüldü:

Temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenler İdare Mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 52. maddesi uyarınca yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine, 30/10/2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Alaıttın Ali
ÖĞÜŞ

Üye
Mithat
ÖZCAN

Üye
Kasım
DAVAS

Üye
Ali
KURUMAHMUT

SAA

1/1





T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI

Hukuk Müşavirliği

Sayı : 75195661-641.04.S.2013/8802 /1348
Konu : Temyiz Dilekçesi

02 EKİM 2014

DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA Sunulmak Üzere
-Ankara Nöbetçi İdare Mahkemesi Kanalı İle-
BURSA 1.İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO : E: 2013/1375, K.2014/830
TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Orman ve Su İşleri Bakanlığı
VEKİLİ : Av. Zehra Gönül YAMAÇ
Hukuk Müşaviri V. Banu KAYA
Söğütözü Cad. No:14/E 06560 ANKARA
KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1-Fadime ARDIÇ
2-Mediha ACAR
3-Mürvet KUŞPINAR
4-Azime SARI
5-Ayşe YİĞİTARSLAN
VEKİLİ : Av. Belgin DÖNMEZ
Cemil Topuzlu Cad. Funda (İskele) Çıkmazı Akis Apt.
No:11/5 Caddebostan Kadıköy/İSTANBUL
DİĞER DAVALI : Orman Genel Müdürlüğü
TEBELLÜĞ TARİHİ : 4/8/2014
KONUSU : Bursa 1.İdare Mahkemesince verilen 9/7/2014 tarihli ve E.2013/1375, K.2014/830 sayılı kararın temyizden incelenerek bozulması talebinden ibarettir.

TEMYİZ SEBEPLERİMİZ :

Davacılar Fadime ARDIÇ ve dava arkadaşları vekili Av. Belgin DÖNMEZ tarafından, Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Köyü sınırları dahilindeki 830.813,17m2 ormanlık alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin Bakanlık Makamının 11/09/2013 tarihli ve 132 Olur sayılı işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması talepleriyle, Bursa 1. İdare Mahkemesi'nin E.2013/1375 esasına kayden açılan davada Mahkemenin vermiş olduğu 9/7/2014 tarihli ve K.2014/830 sayılı dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararın bozulması gerekmektedir. Şöyle ki;

I-Bursa 1.İdare Mahkemesi dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararında; "Olayda; mera vasfına haiz olup aynı zamanda kesinleşmiş orman kadastrası ile orman sınırları içerisinde yer alan Bursa İli Nilüfer İlçesi, Doğanköy 2 pafta, 21 parsel sayılı ve toplam 1.031.300,00 m² yüzölçümlü taşınmazın 830.813,17 m²'lik bölümünde (Çalı Serisi 23. 24 ve 25 no'lu bölmeler) entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığına 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine yönelik 11/9/2013 tarihli ve 132/0902765 sayılı dava konusu işlemin, 15/9/2011 tarihli ve 28055 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Orman Kanununun 17 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği'nin 25 inci maddesine aykırı olarak tesis edildiği, şöyle ki; söz konusu taşınmaza yönelik olarak davalı Orman Genel Müdürlüğü tarafından Doğanköy Köyü Tüzel Kişiliği ve Maliye Hazinesine karşı Bursa 8.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/118 esasına kayden 16/7/2013 tarihinde açılan tapu iptali ve tescil davası (satın almaya dayalı) derdest iken dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Buna göre; mülkiyet konusundaki uyuşmazlıktan kaynaklanan söz konusu dava nedeniyle ön izin verilmesine olanak bulunmadığından, dava konusu işlemin hukuka aykırı olarak tesis edildiği sonucuna ulaşılmıştır. ” gerekçelerine yer vermiştir.

II- İlk derece Mahkemesi tarafından, Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinde devam eden davanın satın almaya dayalı olduğu belirtilmiş ise de, bahsedilen dava, satın almaya değil, kesinleşmiş orman kadastro suna dayanmaktadır.

Üstelik İlk Derece Mahkemesi tarafından her ne kadar, izin tarihinde yürürlükte olan Orman Kanunun 17 ve 18 inci Maddeleri Uygulama Yönetmeliğinin 25 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan, “Mülkiyen konusunda uyuşmazlık bulunması nedeniyle mahkemeye intikal etmiş yerlerde dava sonucuna kadar izin verilmez.” hükmü gereği, izin tarihinde Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/118 esas sayılı davasının derdest olduğu gerekçesi ile izin verilmesine hukuki olanak bulunmadığı kanaati ile hüküm kurulmuş ise de;

Mezkûr Yönetmeliğin 25 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan; “Ancak ilgili birimlerce ime konu projenin yapılmasına ilişkin kamulaştırma maksadıyla kamu yararı karart alınması halinde; mahkeme kararına göre ihtilafli yerin orman sınırları dışında kalması durumunda, talep sahibinden, kamulaştırmadan doğacak bedellerin ödeneceğine ve her türlü sorumluluğun yerine getirileceğine dair taahhüt senedi alınarak izin verilir.” düzenlemesi hüküm tesis edilir iken göz önünde bulundurulmamıştır. Nitekim dava konusu yerde, Bakanlık tarafından alınmış kamu yararı kararı mevcuttur, istisnai bu durumun varlığı gözetilmeden genel kaidelere göre kurulan hükmün bozulması gerekmektedir.

Kaldı ki, izin tarihinde, mülkiyet ihtilafının sona erdiği de dosya kapsamına göre sabit iken, İlk Derece Mahkemesince bu sebeple hüküm tesis edilmesi hukuka uygun değildir.

III-Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Mahallesi, pafta 2, parsel 21'de bulunan taşınmaz İncirlibayır Devlet Ormanı sınırları içerisinde bulunmaktadır. Söz konusu alana ilişkin olarak 05/06/1986 tarihli 3302 sayılı yasa ile değişik 6831 sayılı Orman Kanunumun 1 inci maddesi kapsamında çalışmalar Orman Genel Müdürlüğünce yapılmış, tutanak ve haritalar 1991 tarihinde askı suretiyle ilan edilmiş ve orman kadastro çalışmaları 6 ay sonra itirazsız olarak bu haliyle kesinleşmiştir. 21 no.lu parsel ile ilişkin İl Mera Komisyonu'nca tespit ve tahdit işlemi yapılması üzerine, Orman Genel Müdürlüğü'nce bu yerin İncirlibayır Devlet Ormanı içerisinde bulunması sebebiyle bahsedilen tespit ve tahdit işlemine karşı 01/02/2006 tarihinde itirazda bulunulmuş,

Mera Komisyonu tarafından 11/05/2007 tarihinde yapılan 2007/18 sayılı oturumda yapılan itirazın kabulüne karar verilmiştir. Açıklanan sebeplerle İncirlibayır Devlet Ormanı sınırları dahilinde bulunan 21 nolu parsel no.lu taşınmaz, 1991 yılı içerisinde yapılan kesinleşmiş orman kadastro suna göre orman niteliğindedir. Bahsedilen alanın orman niteliğinde olmasına karşın mera özel sicilinde bulunan kaydın iptali, terkin ve taşınmazın devlet ormanı vasfı ile hazine adına tescili için Orman Genel Müdürlüğü'nce yapılan başvuruların, Bursa Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından defaten reddedilmesi üzerine, ana sicil tescil harici olup, mera özel sicilinde kayıtlı taşınmazın mera Özel sicilinden terkininle orman vasfıyla hazine adına tescili talepleriyle Bursa 8.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/118 esasına kayden, dava açılmıştır. Bahsedilen davaya ilişkin yargılama devam ederken dava konusu edilen, Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy Mahallesi, pafta 2 pafta 21 parselde bulunan taşınmaz hakkında, İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 20/08/2013 tarihli ve 25644 sayılı yazısı ile Ertuğrulgazi Milli Emlak Müdürlüğü'nden, dava konusu parselin mera özel sicilinden terkininle orman vasfı ile hazine adına tescilinin sağlanması talep edilmiştir.

Bahsedilen talep üzerine Ertuğrulgazi Milli Emlak Müdürlüğü'nün 26/08/2013 tarihli ve 10341 sayılı yazısıyla Nilüfer Tapu Sicil Müdürlüğü'nden dava konusu taşınmazın mera özel sicilinden terkininle orman vasfı ile hazine adına tescili için gerekli işlemlerin yapılmasının istenmesi üzerine, taşınmaz 03/10/2013 tarihinde mera özel sicilinden terkin edilerek orman vasfı ile hazine adına tescil edilmiştir.

Dolayısıyla derdest kabul edilen Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin tarafları arasında izin tarihinden önce uzlaşma sağlanmış ve ihtilaf sona ermiştir. Bu nedenle salt davanın derdest olması mülkiyet ihtilafının devam ettiği anlamına gelmemelidir.

IV-Dava konusu yer, her ne kadar, 03/10/2013 tarihinde yapılan işlem ile mera özel sicilinden terkin edilerek orman vasfı ile hazine adına tescil edilmiş ise de; orman sayılan alanlarda, tescil kurucu değil bildirici niteliktedir. Orman sayılan alanlara dair nitelik belirlemesi kesinleşmiş orman kadastroına göre belirlenmektedir. Bu sebeple, orman sayılan alanda verilen izinlerde de orman kadastro durumu esas alınmaktadır.

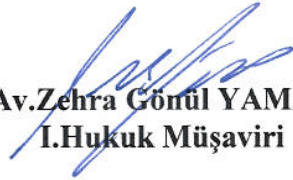
V-Yukarıda yapılan açıklamalara binaen, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49 uncu maddesine istinaden İdare Mahkemesi kararının bozulması gerekmektedir.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda açıklanan sebeplere ve Dairenizce re'sen gözetilecek hususlara binaen Bursa 1.İdare Mahkemesince verilen 9/7/2014 tarihli ve E.2013/1375, K.2014/830 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulmasına karar verilmesini arz ve talep ederim.

25/8/2014

Orman ve Su İşleri Bakanlığı Vekilleri


Banu KAYA
Hukuk Müşaviri V.


Av. Zehra Görül YAMAÇ
I. Hukuk Müşaviri

**DANIŞTAY İLGİLİ DAİRE BAŞKANLIĞI'NA
GÖNDERİLMEK ÜZERE
BURSA 1. İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI' NA**

DOSYA NO : 2013/1375 E.-2014/830 K.

**YÜRÜTMENİN
DURDURULMASI İSTEMLİDİR.**

TEMYİZ EDEN

DAVALI

: Orman Genel Müdürlüğü' ne İzafeten
Bursa Orman İşletme Müdürlüğü Osmangazi/ BURSA

VEKİLİ

: Av. Seçil TOPER HATİPOĞLU
Bursa Orman İşletme Müdürlüğü
Yeni Yalova Yolu 4. km Osmangazi/ BURSA

DAVACILAR

: Mediha ACAR
Ayşe YİĞİTASLAN
Azime SARI
Fadime ARDIÇ
Mürvet KUŞPINAR

VEKİLİ

: Av. Belgin DÖNMEZ – Cemil Topuzlu cd., Funda Çıkmazı Akis Apt.
No:11/5, Caddebostan/Kadıköy/İSTANBUL

KONU

: Yerel Mahkeme hükmünün temyizinden ibaret dilekçemizdir.

AÇIKLAMALAR :

Yerel Mahkeme tarafından tesis edilen hükmün aşağıda yazılı gerekçeler ile bozulmasına karar verilmesini Sayın Mahkemenizden talep ederiz. Şöyle ki;

- 1- Davacı Taraf, huzurdaki dava ile, Bursa İli Nilüfer ilçesi Doğanköy Mahallesi 21 nolu parsel hakkında, vekil eden idarece Sağlık Bakanlığına hukuka aykırı olarak izin verildiğini, nitekim dava konusu yer hakkında derdest dosyalar bulunduğunu, taşınmaz üzerinde davalıdır şerhinin Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesince konulduğunu, orman sayılan alanlarda verilecek izinleri düzenleyen mevzuattan bahisle mülkiyet konusunda uyuşmazlık olmasına rağmen izin verildiğini, vekil eden idarenin Bursa İl Mera Komisyonun yetkisini gasp ettiğini, usulsüz işlem ile tapu kaydında vasfını ormana dönüştürdüğünü, bu işlemin verilen sağlık tesisi iznine yasallık kazandırılmak için yapıldığını, tahsis tarihinde orman olmadığını belirterek vekil eden idareye ait Sağlık Bakanlığına verilen 11.09.2013 tarih ve 132 Bakanlık olur sayılı iznin iptalini talep etmiş, Yerel Mahkeme de, dava konusu iznin Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/118 E. Sayılı dosyası derdest iken verildiğinden bahisle işlemi hukuka aykırı bularak iznin iptaline karar vermiştir. Oysa; dava konusu izin işlemi usulen ve esasen herhangi bir hukuka aykırılık içermemektedir. Zira;
- 2- Öncelikle Yerel Mahkeme tarafından, Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin davasının (satın almaya dayalı) olduğu belirtilmiş ise de, anılan dava kesinleşmiş orman kadastro suna dayanmakta olup, satın almaya dayalı değildir.
- 3- Üstelik, Yerel Mahkeme tarafından her ne kadar, izin tarihinde yürürlükte olan Orman Kanunun 17 ve 18. Maddeleri Uygulama Yönetmeliğinin 25/1. Maddesinden bahis ile,

“Mülkiyeti konusunda uyumsuzluk bulunması nedeniyle mahkemeye intikal etmiş yerlerde dava sonucuna kadar izin verilmez.” Hükmü gereği, izin tarihinde Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/118 E. Sayılı davasının derdest olduğu gerekçesi ile izin verilmesine hukuki olanak bulunmadığı kanaati ile hüküm kurulmuş ise de, aynı Yönetmeliğin 25/2. Maddesinde yer alan; **“Ancak ilgili birimlerce izne konu projenin yapılmasına ilişkin kamulaştırma maksadıyla kamu yararı kararı alınması halinde; mahkeme kararına göre ihtilaflı yerin orman sınırları dışında kalması durumunda, talep sahibinden, kamulaştırmadan doğacak bedellerin ödeneceğine ve her türlü sorumluluğun yerine getirileceğine dair taahhüt senedi alınarak izin verilir.”** Düzenlemesi hüküm tesis edilir iken göz önünde bulundurulmamıştır. Nitekim dava konusu yerde, Bakanlık tarafından alınmış kamu yararı kararı mevcuttur. İstisnai bu durumun varlığı gözetilmeden genel kaidelere göre kurulan hükmün bozulmasına karar verilmesini talep ederiz.

- 4- Kaldı ki, izin tarihinde, mülkiyet ihtilafının sona erdiği de dosya kapsamına göre sabit iken, Yerel Mahkemece bu nedenle hüküm tesisi yerinde değildir. Zira;

4.1.Hükme gerekçe gösterilen Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/118 Esas sayılı davasının konusu **Bursa ili Nilüfer İlçesi Doğanköy Mahallesi 2 pafta 21 parsel, kesinleşmiş İncirlibayır Devlet Ormanı sınırları içerisinde bulunmaktadır. Bu yere ilişkin olarak 3302 sayılı yasa ile değişik 6831 sayılı Orman Kanunu 1. Madde çalışmaları yapılmış, tutanak ve haritalar 1991 tarihinde askı suretiyle ilan edilmiş ve orman kadastro çalışmaları 6 ay sonra itirazsız olarak bu haliyle kesinleşmiştir. Dolayısıyla dava konusu alanın orman olmadığı aşikardır. 21 no.lu parsel ile İl Mera Komisyonunca tespit ve tahdit işlemi yapılmış, İdaremizce bu yerin İncirlibayır Devlet Ormanı içerisinde bulunması sebebiyle 01.02.2006 tarihinde yapılan bu işleme itiraz edilmiş ve Mera Komisyonunca 11.05.2007 tarih ve 2007/18 sayılı oturumunda İdaremizin itirazının kabulüne karar verilmiştir. İtirazın kabulüne rağmen, mera özel sicilinde var olan kaydın iptali ile terkin ve devlet ormanı vasfı ile hazine adına tescili için idari yoldan idaremizce yapılmış olan talepler Bursa Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünce defaten red edilmesi üzerine, Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2013/118 Esasında 16.07.2013 tarihinde ana sicilde tescil harici olup, mera özel sicilinde kayıtlı taşınmazın mera özel sicilinden terkin ile orman vasfı ile hazine adına tescili istemli dava açılmak zorunda kalınmıştır. Dava devam eder iken dava tarihinden sonra ,dava konusu Bursa ili Nilüfer İlçesi Doğanköy Mahallesi 2 pafta 21 parsel sayılı taşınmaz hakkında, İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü’nün 20.08.2013 tarih ve 25644 sayılı yazısı ile Ertuğrulgazi Milli Emlak Müdürlüğünden, dava konusu parselin mera özel sicilinden terkin ile orman vasfı ile hazine adına tescilinin sağlanması istenmiştir. Bu talebin üzerine Ertuğrulgazi Milli Emlak Müdürlüğü de 26.08.2013 tarih ve 10341 sayılı yazısı ile Nilüfer Tapu Sicil Müdürlüğünden dava konusu taşınmazın mera özel sicilinden terkin ile orman vasfı ile hazine adına tescili için gerekli işlemlerin yapılmasını istenmiştir. **Dolayısıyla derdest kabul edilen Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin tarafları arasında izin tarihinden önce uzlaşma sağlanmış ve ihtilaf sona ermiştir.** Bu nedenle salt davanın derdest olması mülkiyet ihtilafının devam ettiği anlamına gelmemelidir.**

- 4.2.Dava konusu yer her ne kadar, 03.10.2013 tarihinde yapılan işlem ile mera özel sicilinden terkin edilerek orman vasfı ile hazine adına tescil edilmiş ise de, Orman sayılan alanlarda da, **tescil kurucu değil bildirici niteliktedir.** Orman sayılan alanlara dair nitelik belirlemesi kesinleşmiş orman kadastro suna göre

belirlenmektedir. Bu nedenle de, orman sayılan alanda verilen izinlerde de orman kadastro durumu esas almaktadır. Üstelik orman kadastro sınırları içindeki bir alan hakkında hukuken yok hükmünde olan mera olma niteliği zaten bu niteliği belirleyen komisyonca izin tarihinden çok önce 11.05.2007 tarihinde kaldırılmış, sadece mera özel sicilinden terkin için Milli Emlak Müdürlüğüne yazılması gereken yazı yazılmamıştır. Bu eksik işlem de, izin tarihinden önce İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 20.08.2013 tarih ve 25644 sayılı yazısı ile Milli Emlak Müdürlüğüne yazılarak tamamlanmıştır. Milli Emlak Müdürlüğü de, Nilüfer Tapu Sicil Müdürlüğüne mera özel sicilinden terkin ile orman vasfı ile tescili için yazıyı yine izin tarihinden önce 26.08.2013 tarih ve 10341 sayılı yazısı gerçekleştirmiştir. Bu nedenle izin verildiği 11.09.2013 tarihinde mülkiyet ihtilafı taraflar arasındaki uzlaşma nedeni ile sona ermiştir. Üstelik sulh olma nedeni ile konusuz kalan Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesindeki davanın takibinden vazgeçilmiştir. Bu nedenle davacı tarafın mülkiyeti ihtilafı olduğu iddiası kabul edilemez bir iddiadır. Nitekim davanın mülkiyet konusundaki ihtilafı taraflar arasında yapılan uzlaşma ile giderilmiş, hatta konusuz kalan bu davanın davacısı konumunda olan idarece anılan bu davanın takibinden bu nedenle vazgeçilmiştir.

- 4.3. Ayrıca, davacı taraf, her ne kadar Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesindeki davaya asli müdahil olduğunu iddia etmekte ise de, asli müdahale talebi yeni bir dava şeklinde davanın taraflarına karşı ve harç yatırmak suretiyle yapılmakta iken bu usule riayet edilmeden yapılan talebin Mahkemece kabul edildiğine dair bir karar da bulunmamaktadır. Kaldı ki, davacı taraf Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2013/118 Esas sayılı dosyasına asli müdahale talebini, davanın tarafları tarafından yapılan uzlaşma nedeni ile konusuz kalmasından sonra gerçekleştirmiştir.
- 5- Tüm bu açıklanan sebeplerle huzurdaki davayı açmakta hukuki menfaati bulunmayan davacının dava konusu ettiği işlemde iptali gerektirecek nitelikte bir hukuka aykırılık ve sakatlık da bulunmadığından davacının davasının reddine karar verilmesi gerekir iken davanın kabulüne dair verilen kararı temyiz etme zorunluluğumuz hasıl olmuştur.
- 6- Ayrıca, Yerel Mahkeme hükmünün **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA** karar verilmesini talep etmekteyiz. Nitekim, izne konu saha üzerinde, iptal edilmemiş olsa idi, Bursa gibi büyük bir şehrin elzem bir ihtiyacı olan Şehir Hastanesi projesi gerçekleştirilecek olup, Orman Kanunun 17 ve 18. Maddeleri Uygulama Yönetmeliğinin 25/2 ve 25/3 maddelerinde yer alan düzenlemeler karşısında, hiçbir kurum, kuruluş yahut gerçek kişinin izne konu saha üzerine hastane inşası nedeniyle hakkının ihlal edilmesi yahut mağdur olması mümkün değil iken, hastane inşasının başlamaması yahut gecikmesi nedeniyle kamu menfaatinin zarar görmesi, telafisi güç yahut imkansız zararların doğmasına sebep olması kuvvetle muhtemeldir. Tüm bu nedenlerle, Yerel Mahkeme hükmünün karar kesinleşinceye kadar yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesini Sayın Mahkemenizden talep ederiz.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan ve re' sen dikkate alınacak nedenlerle, temyiz talebimizin kabulü ile, Yerel Mahkeme hükmünün vekil eden idare lehine BOZULMASINA, yargılama giderleri ve vekâlet ücretin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini vekil edenimiz kurum adına Sayın Mahkemenizden vekâleten talep ederiz. 12.08.2014

Davalı Orman Genel Müdürlüğü Vekili
Av. Seçil TOPER HATİPOĞLU