

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1375

KARAR NO : 2014/830

DAVACILAR : 1- FADİME ARDIÇ
2- MEDİHA ACAR
3- MÜRVET KUŞPINAR
4- AZİME SARI
5- AYŞE YİĞİTARSLAN

VEKİLLERİ : AV. BELGİN DÖNMEZ, AV. EMRAH ÖZER
Cemil Topuzlu Cad. Funda (İskele) Çıkmaızı Akis Apt.
No:11/5 Caddebostan - Kadıköy/İSTANBUL

DAVALILAR : 1-ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI - ANKARA

VEKİLLERİ : 1. Hukuk Müşaviri Vekili EMRAH MERT
(Aynı Adreste)
AV. MEHMET BULUT

VEKİLİ : 2-ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ - ANKARA
AV. SEÇİL TOPER HATİPOĞLU
Bursa Orman İşletme Müdürlüğü Yeni Yalova Yolu
4. Km. - Osmangazi/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar, Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy sınırları dahilindeki 830.813,17 m2'lik alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin 11.9.2013 tarih, 132/0902765 sayılı işlemin; söz konusu taşınmazın mülkiyetine yönelik uyuşmazlık bulunması nedeniyle tahsis amaçlı ön izin verilmesinin hukuken olanaklı olmadığını ileri sürerek iptalini istemektedir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI

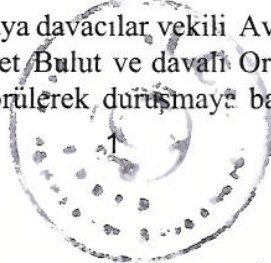
SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, davacıların subjektif ehliyetinin bulunmadığı, esas yönünden ise; dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, davacıların subjektif ehliyetinin bulunmadığı, esas yönünden ise; dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara duyurulan 09.07.2014 gününde yapılan duruşmaya davacılar vekili Av. Emrah Özer ile davalı Orman ve Su İşleri Bakanlığı vekili Av. Mehmet Bulut ve davalı Orman Genel Müdürlüğü vekili Av. Seçil Topper Hatipoğlu'nun geldiği görüldükten sonra duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1375

KARAR NO : 2014/830

söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyasının tekemmül ettiği anlaşıldığından ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminin görüşülmesine gerek görülmeyerek işin esasına geçildi:

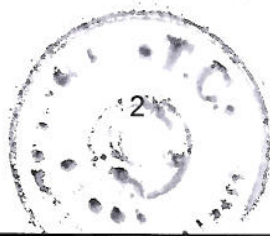
Davalı idarelerin usule yönelik itirazları yerinde görülmemiştir.

Dava; Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy sınırları dahilindeki 830.813,17 m2'lik alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin 11.9.2013 tarih, 132/0902765 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4342 sayılı Mera Kanunu'nun 4. maddesinde, mera, yaylak ve kışlakların Devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu, özel mülkiyete geçirilemeyeceği, amacı dışında kullanılamayacağı, zaman aşımı uygulanamayacağı, sınırlarının daraltılamayacağı belirtilmiş; 10. maddesinde, mera, yaylak ve kışlak olarak tespit ve tahdit edilen yerlerin haritalarının birer örneğinin, ilgili Tapu Sicil Müdürlüğüne gönderileceği, kadastro gören yerlerin, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 16. maddesinin (B) bendine göre düzenlenen özel siciline kaydedileceği, birden fazla il veya ilçenin sınırları içinde kalan mera, yaylak ve kışlakların, idari sınırlar içerisinde kaldığı yerin Tapu Sicil Müdürlüğündeki özel sicile kaydedileceği, komisyonlarca, kadastro görmeyen yerlerde tespit, tahdit ve tahsisi yapılan mera, yaylak ve kışlakların Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nce özel sicile kaydedilmek üzere Tapu Sicil Müdürlüklerine bildirileceği, komisyon ve kadastroca tespit, tahdit ve tahsisi yapılan mera, yaylak ve kışlakların ayrıca Bakanlık il müdürlüğünce envanterinin tutulacağı; 14. maddesinde de, tahsis amacı değiştirilmedikçe mera, yaylak ve kışlaktan bu Kanunda gösterilenden başka şekilde yararlanılamayacağı, ancak, bu Kanuna veya daha önceki kanunlara göre mera, yaylak ve kışlak olarak tahsis edilmiş olan veya kadimden beri bu amaçla kullanılan arazilerden; ...kamu yatırımları yapılması için gerekli bulunan ...yerlerin, ilgili müdürlüğün talebi, komisyonun ve defterdarlığın uygun görüşü üzerine, valilikçe tahsis amacı değiştirilebileceği ve söz konusu yerlerin tescillerinin Hazine adına, vakıf meralarının tescillerinin ise vakıf adına yaptırılacağı kurala bağlanmıştır.

Diğer taraftan, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17. maddesinde; "...Savunma, ulaşım, enerji, haberleşme, su, atık su, petrol, doğalgaz, altyapı, katı atık bertaraf ve düzenli depolama tesislerinin; baraj, gölet, sokak hayvanları bakımevi ve mezarlıkların; Devlete ait sağlık, eğitim ve spor tesislerinin ve bunlarla ilgili her türlü yer ve binanın Devlet ormanları üzerinde bulunması veya yapılmasında kamu yararı ve zaruret olması halinde, gerçek ve tüzel kişilere bedeli mukabilinde Çevre ve Orman Bakanlığınca izin verilebilir. Devletçe yapılan ve/veya işletilenlerden bedel alınmaz. Bu izin süresi kırkdokuz yılı geçemez. Bu alanlarda Devletçe yapılanların dışındaki her türlü bina ve tesisler iznin sona ermesi halinde eksiksiz ve bedelsiz olarak Orman Genel Müdürlüğünün tasarrufuna geçer. Söz konusu tesisler Orman Genel Müdürlüğü veya Çevre ve Orman Bakanlığı ihtiyacında kullanılabilir veya kiraya verilmek suretiyle değerlendirilebilir. İzin amaç ve şartlarına uygun olarak faaliyet gösteren hak sahiplerinin izin süreleri; yer, bina ve tesislerin rayiç değeri üzerinden belirlenecek yıllık bedelle doksandokuz yıla kadar uzatılabilir. Bu durumda devir işlemleri uzatma süresi sonunda yapılır. Verilen izinler amaç dışında kullanılamaz.

Yukarıdaki fıkra belirtilen bina ve tesislerin hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanlarda veya hususi ormanlarda yapılmak istenmesi halinde de Çevre ve Orman Bakanlığınca izin verilebilir. Bu takdirde kullanım bedeli, süresi, yapılan bina ve tesislerin devri gibi hususlar genel hükümlere uygun olarak taraflarca tespit edilir..." hükmüne yer verilmiştir.



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1375

KARAR NO : 2014/830

15.9.2011 tarih, 28055 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Orman Kanununun 17 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği (dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunup, 12.4.2014 tarih, 28976 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Orman Kanununun 17/3 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği'nin 35. maddesi ile yürürlükten kaldırılmıştır.), 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17 ve 18. maddelerine göre verilecek izinlere ait iş ve işlemler ile aynı Kanunun 115, ek 9, ek 11 ve geçici 8. maddelerine ilişkin uygulama usul ve esasları ile bunlardan tahsil edilecek bedellere ait iş ve işlemleri düzenlemek amacıyla hazırlanmıştır.

Anılan Yönetmeliğin "Yol, Bina ve Diğer Tesis İzinleri İçin İzin Verilmesi" başlıklı Beşinci Bölümünde yer alan 12. maddede, sağlık ve eğitim tesisleri için Devlet idarelerine izin verilebileceği belirtilmiş; 14. maddede, "Bölge müdürlüğü yapılan müracaatı öncelikle evrak üzerinde inceler, eksik veya yanlış evrak varsa müracaat sahibine bildirir. Belgeler tamamlanmaya kadar talep değerlendirmeye alınmaz. Evrakın tam olması halinde heyet tarafından arazi üzerinde gerekli incelemeler yapılarak, tesislerin Devlet ormanlarında yapılmasında kamu yararı ve zaruret olup olmadığı hususunu da içeren ön veya kesin izin raporu düzenlenir. Ön izin raporu düzenlenenden uygun görülenlere Bakanlıkça yirmi dört aya kadar ön izin verilebilir. Kesin izin raporu düzenlenenden uygun görülenlere Bakanlıkça kırk dokuz yıla kadar kesin izin verilebilir. Verilen izin ilgiliye tebliğ edilir. Bir ay içinde taahhüt senedi, bedeller ve teminat alınır. Aksi halde verilen izin resen iptal edilir. İptal işlemi ilgiliye tebliğ edilir." hükmüne yer verilmiş; "Çeşitli Hükümler" başlıklı Yedinci Bölümünde yer alan 25. maddede de, "Mülkiyeti konusunda uyuşmazlık bulunması nedeniyle mahkemeye intikal etmiş yerlerde dava sonucuna kadar izin verilmez. Ancak ilgili birimlerce izne konu projenin yapılmasına ilişkin kamulaştırma maksadıyla kamu yararı kararı alınması halinde; mahkeme kararına göre ihtilaflı yerin orman sınırları dışında kalması durumunda, talep sahibinden, kamulaştırmadan doğacak bedellerin ödeneceğine ve her türlü sorumluluğun yerine getirileceğine dair taahhüt senedi alınarak izin verilir. Mahkeme neticesinde ihtilaflı yerin orman sınırları dışında kalması halinde verilen izin iptal edilir. Ancak alınan bedeller iade edilmez, teminat faizsiz olarak iade edilir." kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy, 2 pafta, 21 parsel sayılı ve toplam 1.031.300,00 m2 yüzölçümlü taşınmazın kadastro ifraz beyannamesinin mera vasfında onaylandığı ve Doğanköy Tüzel Kişiliği adına orta malı mera olarak tahsisli olduğu, ancak, Bursa Orman Kadaströ Mülkiyet Şube Müdürlüğü tarafından Bursa İl Tarım Müdürlüğü'ne hitaben yazılan 1.2.2006 tarih, 792 sayılı yazı ile bu taşınmazın orman tahdit hattı içerisinde kaldığı ve orman sayılan yerlerden olduğu için mera tespitine konu edilmemesinin istenildiği, İl Mera Komisyonu'nun 11.5.2007 tarihli toplantısında Bursa Orman Bölge Müdürlüğü'nün itirazlarının kabulüne karar verildiği ve kararın Bursa İl Tarım Müdürlüğü'nün 30.5.2007 tarihli yazısı ile Bursa Orman Bölge Müdürlüğü'ne gönderildiği, 21 parsel sayılı taşınmazın mera niteliği ile ilgili yazışmalar sürerken TMMOB Orman Mühendisleri Odası Bursa Şubesi'ne 6831 sayılı Kanunun 57 ve 63. maddeleri uyarınca özel ağaçlandırma tesisi suretiyle orman olarak kullanılmak üzere 49 yıllığına izin verilmesi ile ilgili sürecin de tamamlandığı ve Çalıköy Serisi 23, 24 ve 25 no'lu bölmelerin Doğanköy ve Gökçe Tepe civarındaki 409.876,27 m2'lik bölümü özel ağaçlandırma alanı olarak tahsis edildiği, 21 parsel sayılı taşınmaza ilişkin olarak davalı Orman Genel Müdürlüğü tarafından 16.7.2013 tarihinde Doğanköy Köyü Tüzel Kişiliği ve Maliye Hazinesi'ne karşı Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/118 esasına kayıtlı tapu iptali ve tescil davasının (satın



T.C.

BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1375

KARAR NO : 2014/830

almaya dayalı) açıldığı, Bursa İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından Bursa Defterdarlığı'na hitaben yazılan 20.8.2013 tarih, 25644 sayılı yazıda, mera vasıflı olan ve kesinleşmiş orman kadastro ile orman tahdit sınırları içerisinde yer alan 21 parsel sayılı taşınmazın, İl Mera Komisyonu kararı uyarınca özel sicilden terkin ve orman vasfı ile Hazine adına tescili için gerekli işlemlerin yapılmasının istenildiği, cevaben düzenlenen 26.8.2013 tarih, 10341 sayılı yazıda, söz konusu taşınmazın mera, yaylak, kışlak kütüğünden terkin edilerek Bursa Orman Bölge Müdürlüğü'ne tahsis edilmek üzere orman vasfı ile Hazine adına tescil edilerek, tapu senedi ve tapu kayıt örneğinin gönderilmesinin istenildiği, 11.9.2013 tarihinde tesis edilen dava konusu 132/0902765 sayılı işlem ile de Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy sınırları dahilindeki 830.813,17 m2'lik alanda entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda; mera vasfına haiz olup, aynı zamanda kesinleşmiş orman kadastro ile orman sınırları içerisinde yer alan Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Doğanköy, 2 pafta, 21 parsel sayılı ve toplam 1.031.300,00 m2 yüzölçümlü taşınmazın 830.813,17 m2'lik bölümünde (Çalı Serisi 23, 24 ve 25 no'lu bölmeler) entegre sağlık tesisi yapılması amacıyla Sağlık Bakanlığı'na 24 ay süreli bedelsiz ön izin verilmesine ilişkin 11.9.2013 tarih, 132/0902765 sayılı dava konusu işlemin, 15.9.2011 tarih, 28055 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Orman Kanununun 17 ve 18 inci Maddelerinin Uygulama Yönetmeliği'nin 25. maddesine aykırı olarak tesis edildiği, şöyle ki; söz konusu taşınmaza yönelik olarak davalı Orman Genel Müdürlüğü tarafından Doğanköy Köyü Tüzel Kişiliği ve Maliye Hazinesi'ne karşı Bursa 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/118 esasına kayden 16.7.2013 tarihinde açılan tapu iptali ve tescil davası (satın almaya dayalı) derdest iken dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Buna göre; mülkiyet konusundaki uyuşmazlıktan kaynaklanan söz konusu dava nedeniyle ön izin verilmesine olanak bulunmadığından, dava konusu işlemin hukuka aykırı olarak tesis edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 312,30.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00.-TL vekalet ücretinin (duruşmalı) davalı idarelerden alınarak davacılara verilmesine, hakkında karar verilmeyen 41,50.-TL yürütmenin durdurulması harcı ile artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacılara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 09/07/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERHAN ÇAKAN

33622

Üye
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
HAYRİ BAHÇEKAPILI
118413



ASLI GİBİDİR

Yargılama giderleri arka sayfadadır.